



14633

III

8

P



Akta polne 2 r. 1776.

Ad Bawiarum

1889

1889. III. 149.

8 r. 1776



Prawo pol. 4995. vol. VIII.



Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturm und Kloppe	Forma	Armamentum	Forculus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hanslick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation von: F. H.		8			



# Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodzko - Próba dekretu.
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabotowskimi.
6. Kozietrowscy - Meritum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawczewscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya.
10. Nagurscy - Doniesienie sprawy.
11. Woytbanowicz - Sprawa.
12. Krawczewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Kurylowicz - Replika.
15. Tubielewicz - Resolutio.
16. Dornowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. Ito procesus Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Urłowski 2. - Proceder.
21. Ito Replika.
22. Swanowski - Accessorium.
23. Piszczałka - Replika.
24. Legowiczowie - Narratywa sprawy.
25. Furawie - Replika.
26. Inarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Lyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jeleniski - Explikacya sprawy.
30. Rozemborgowie - Wykład sprawy.
31. Kopona - Stan interesu.
32. Cywinski - Wykład sprawy.
33. Meritum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielawscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom.
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Kuznycow.
39. Ogancowski - Status causae.
40. Sorokowie - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Kozurec - Produkt sprawy.
43. Kredytow prosby z Kozurecem.
44. Pocięja - Petita przeciw Kozurecowi.
45. Kirmontowie. Produkt sprawy z Brzeszkami.
46. Brzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Brzeszko ~~Karmelici~~ <sup>Karmelici</sup> - Cathgoria ultima.
48. Ito Ludwik - Produkt z Karmelickim O.
49. Ito Benedykt - Produkt z Karmelickim O.
50. Swanowscy - Sprawa z Harosta, Swanowskim.
51. Swanowski Harosta - Rezolucya.
52. Massalski <sup>Ignacy</sup> - Sprawa z Niesiołowskim.
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim.
54. Lienkiewicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu.
55. Lenkiewicz - Status causae procesu Massalskiemu.
56. Wierzeyski. Produkt przeciw Massalskiemu.
57. Niesiołowscy - Reporycya Massalskiemu.
58. Massalscy - Replika Niesiołowskiemu.
59. Horain i to. Replika Lienkiewiczowi i to.
60. Lenkiewicz J. Replika Massalskiemu.
61. Pawlikowscy - Olos odpor. Massalskiemu.
62. Niesiołowscy. Petita przeciw Massalskiemu.
63. Wierzeyski - Petita przeciw Massalskiemu.
64. Lenkiewicz - Petita przeciw Massalskiemu.



1776

(62)

# GŁOS ODPOWIEDNI

WW. JPP. Pawlikowskich Koniuszych Wwdztwa Minskiego

*Przeciwko*

Objekcyom na Dekret Remissyiny oczewisty Trblski przez  
JO. Xcia Jmci Ignacego MASSALSKIEGO Biskupa Wi-  
leń. nieprawnie zaliczonym.

*Dwa nayeclniysze JO. Xcia Jmci do nieważności Dekretu zarzuty podano, z których je-  
den omylny, drugi niesprawiedliwy, a oba bezprawne.*

*Pierwszy z oświadczenia Sędziów przeciwko Remissie Trblskiej R. 1770. Marca 14. Dnia  
Ziemstwo Słonim: decydujący.*

*A ten im liczniejsze zgromadził Argumenta, tym dokładniejsze o sobie dał  
świadcstwo: że nie sprawiedliwego, nie słusznego i prawnego w sobie  
i za sobą niema.*

*Drugi z Dekretów Konfederackich, jakoby Dekret oczewisty Trblski kassujących, był  
wniesiony.*

*A ten jak jest zawodny i omylny, rzecz następująca będzie przeświadczeniem.*

**R**odzay tego Dekretu oczewistego Trblgo czy to z nastania swojego, czy to z czasu  
i mieysca, czy to z Osob ony składających, będzie na widok wzięty.

Ze wszech miar każdy Sędzia Obywatelskim sentymentem sprawiedliwości, nieskażoną  
wiarą i czystym sumnieniem przyznać musi jestestwo, moc i powagę słusznego i pra-  
wnego Dekretu.

Y gdyby niniejszy Sąd Trblski z Sędziów pełnych znajomości Prawa złożony, miał Pra-  
wo powszechnie około wszystkich, lub szczegulne około tego Dekretu rozpoznania,  
inaczey sądzić nie mógłby, jak za słuszny i Prawny.

Y nie przeto tu się odpowiedź na bezprawne zarzuty przed Sądem przywiedzie, iżby Trybu-  
nał albo approbował, albo reprobował takowy Dekret Przodków swoich, gdyż ni  
do Kassaty, ni approbaty Prawa krajowego moc na to Sądowniczą nadającego nie  
ma.

Lecz iżby obelgę Praw przez zniewagę Dekretu jawnie doświadczywszy, tym przyład-  
niey ukarał przestępstwo, im zelżywiey tenże Dekret spotwarzono.

*Przeto Nauka Prawna o własnościach każdego Dekretu krótka.*

Dekret każdy ante quam zaydzie, te omnino antecedentia requisita ma, i mieć powinien.

*1<sup>im</sup>°* Pozew prawnie podany, tak uczy Art: 18. Roz: 4.

*2<sup>da</sup>°* Przed Urzędem Grodzkim lub Ziemskim in proprio districtu, aut Palatina-  
tu zeznany, tak mieć chce Art: 17. i Konst: 1726. tit: o Podawaniu Po-  
zewów.

*3<sup>ti</sup>°* Aktorat za nim uczyniony, tak dysponuje Art: 16. z Roz: 4 i Konst: 1726.  
tit: Konserwaty.

*W szczegulności.*

Dekret oczewisty te przed sobą uprzedzające mieć powinien

## Reguły Prawne

*1<sup>mo</sup>°* Wzajemne kontrowersye, tak ostrzega Art: 54. z Roz: 4. gdy powodowey stronie  
każe czytać na Sądzie pozew, i dowodami popierać, a odwodowey nań odkazywać  
i dalsze podobne Prawa.

*2<sup>do</sup>°* Namowę w zawartym Kole, tak naucza Konst: 1726.

*3<sup>tio</sup>°* Większość wotów Sędziowskich przez Marszałka promulgowanych, a tym samym  
przez niego zaświadczonych, tak sama Konst: przepisana.

A

4<sup>to</sup>°



4to: Promulgatę in aperta stuba przez Kancellaryą, tak Konst: 1764. ostrzegła, sub titulo *Deputaci*.

5to: Podpisanie przez Marzałka, Pifarza i Regenta, na to Konst: 1726. sub titulo o *Zapi-  
sach, zaleciła*.

A tu już zwrócić się należy do Dekretu ozzew: Trblgo Remissyinego w Dacie 1770. Mar:  
14. d. w tey sprawie zapadłego, w czym też mu braknie z wymienionych Prawnych  
Regul, a co też ma w sobie nieważnego?

Bowiem prócz rekvizytow na każdy Dekret Prawem postanowionych względem Pozwu  
zeznane, i Aktoratu za nim wyniesionego, te wszystkie ma za sobą Prawne przy-  
mioty, których Reguły Praw powszechne po Dekretach oczewistych wyciągają, wi-  
dzieć w *Produkcie*.

Były najprzód obu stronne kontrowersye o łączenie Aktoratów, podobnie o determina-  
cyą Sądu, do czego sam JO. Xże Jmć zna się, gdy w *Produkcie* pisze in verba:

*Bo lubo to jest pewnym: że Palestra od JO. Xzcia Biskupa stawajaca bronila  
Remissy do Ziemsztwa Stonim: Esc. czytać Produkt na karcie 4. sub litera  
B. a to też jest pierwszym Prawa dopełnieniem.*

Była namowa w tey sprawie Sędziow, i to prócz powszechney wiadomości sam JO. Xże  
Biskup acz nie tak jak było wyznaje w *Produktach i Replikach*, gdy pisze, iż czasu na-  
mowy Dekret przeformowany,

A to jest drugiey reguły Prawney uiszczeniem.

Była większość wotow Sędziowskich przez Marzałka ogłoszona, i promulgata Dekretu przez  
Kancellaryą w czynie z teyże namowy nastąpiła.

Swiadczy o tym Dekret in originali Trblki oczewisty przez Marzałka, Pifarza, ośmiu De-  
putatow i Regenta Trblgo podpisany. *Widzieć i czytać ony.*

A to jest, co już trzeciej, czwartej i piątej Regułom Prawnym zadość się stało.

### Konkluzya o takim Dekrecie.

Z Prawa ogólnego na wszystkie Dekreta oczewiste tak akcesoryjne, jako pryncypalne do-  
kładna, jasna, i interpretacyi nie wyciągająca.

A tak ferowane Dekreta oczewiste nullo modo wzruszane, *Es in dubium wokowane być nie  
mają, słowa Konst: 1726. czytać.*

### Dokładniey:

Konst: 1764. Roku Coron: sub titulo *de valore Dekretow oczewistych* in verba:

*Ażeby też Dekreta oczewiste Trblskie ex seris partium controversiis fero-  
wane, Esc. przez nikogo in ullum dubium wprowadzane i naruszane nie by-  
ły, lecz circa valorem sui inviolabiliter perpetue zostawały, Czytać oną.*

A co też tym Seymem postanowiono, to o twierdzy niewzruszoney skonklu-  
dowano.

W punktach zaś praesenti lege opisanych: *ażebym przeciwko terażniejszemu Rzplitey posta-  
nowieniu żadne przeszłe Prawa na pomoc brane nie były, warujemy.* Słowa  
Konst: Coron: 1764. tit: o *Gleytach, czytać.*

Więc Konst: 1647. volumine 4. fol: 106. tit: o *Dekretach* na przeciw terażniejszemu Pra-  
wu, wezwana, by też była szkodliwą Dekretowi, nie mogłaby szkodzić, gdyż po-  
średnia Prawem szacunek Dekretow oczewistych dokładnie zmocniony.

Wszakże gdyby pośledniego Prawa nie było, i z tey Konst: 1647. moc Dekretow, które-  
by vim legis non saperent, i które nie są de novo emergenti utwierdzona, czegoż  
te Prawo broni. i co znaczy per vim legis broni stanowienia Praw w Trble per no-  
vum emergens, broni po Dekretach z nowo wynaydzionych Dokumentow Sądu  
nowego.

Jestże w Konst: Coron: 1764. tak mocnym Dekreta Trblskie zabezpieczający filarem, aby  
pod jakimkolwiek bądź rodzajem objekcyi, albo nieważności Dekretow oczewistych  
Trblskich założona, albo tamże moc Trblwi reformowania lub kaslowania Dekretow  
takowych, udzielona została.

Owszem, nie jestże tam i władza Trblu dokładnie ograniczona, gdy przez nikogo in ul-  
lum dubium wprowadzać zakazano.

Co właśnie jakby napisano w szczególności: że ani przez Stronę, ani przez Sędziow, gdy  
powszechnym terminem skonkludowano w tych słowach: *przez nikogo.*

Nie jestże tam i czas, i sposób znoszenia Dekretow oczewistych Trblskich zakazany, gdy  
ogólnym trybem skonkludowano w tych wyrazach:

*Lecz circa valorem sui inviolabiliter perpetuo zostawały.*

Wszyst-



Wszystko więc, to jest Konst: Coron: określonym, i dla powagi Dekretow oczew: Tryb: zakazanym, co przed czasy, acz bezprawnie na zniewagę Dekretow nadarzać się mogło w niezmiennych obiektych używanym.

## W obiekty pryncypalney JO. Xcia Jmci.

Uformowano Argument Prawu przeciwny z prywatnego Manifestu Ex-Deputatow w li-  
czbie 13. pod tytułem *Oświadczenie* uczynionego, iż Dekret Trbłski oczewisty *Re-*  
*missionis* contra pluralitatem spraktykowany, a tym samym jako nieprawny, wzru-  
szony być powinien.

## Resolutio per questionem.

Z kąd dowody na rzecz każdą pewnieysze, czy z pisma prywatnego, czy z pisma Sąd-  
owniczego.

Każdy, by też kto i o Prawie krajowym wiadomości nie miał, naturalnym rozsądkiem na  
tym poprzestać musi: iż prywatne pismo przed dziełem pisma Sądowniczego niż-  
czeń i upadać powinno.

Krótko tu rozebrać, i z pilnością uważać należy: co jest Dekret oczewisty Trbłski? ja-  
kiey powagi Obojczy Sędziowskie? jakiey dzielności? czas i miejsce, w którym się  
Dekret składa.

Przeciwnie, co też oświadczenie znaczy? i choćby było Urzędownie, a nie prywatnie  
czynione? obojętnie, a nie wyraźnie prae favore JO. Xcia pisane, za kim innym, a  
nie za sobą świadectwo tworzące? z gorliwości wewnętrzney, a nie pogardy Dekre-  
tu i Praw wynurzone, czy mogłoby wyrównać, a tymbarzciej w mocy swej prze-  
wyższyć i osłabić Dekret oczewisty Trbłski.

Na własność, czyli znaczenie czym, i co jest Dekret Trbłski? nie trzeba z głowy tworzyć  
szacunku, wynajdować mocy, i pomnażać powagi, gdyż same Prawa krajowe  
większego szacunku, mocy i powagi nadać niemogły, jak gdy z Sejmowemi spra-  
wami one porównały, pisząc w te słowa:

*Trybunałskie Dekreta mają być ważne jako Sejmowe.* Czytać Kon: 1578. przy  
Statucie folio 8. tit: *Tyrbunał.*

Ten tedy Dekret Trbłski oczewisty tak silny i mocny, jako samo Prawo Krajowe jest silne  
i mocne, niech już nie znajduje wiary za sobą z doniesienia, i słyszenia.

Lecz ktoż widząc i dotykając się wielkofzności wotow Sędziowskich na pismo Sądowni-  
cze wylanych i podpisaných w liczbie 10. Marszałka, Pisarza, i Deputatow ośmiu,  
nie przyzna mu tej siły i mocy: że tak jest.

*Widzieć liczbę z Dekretu Sędziow wypisanych.*

- 1mo: Andrzej Zieńkowicz Marszałek Trbłu Gł. W. X. L.  
2do: Antoni Hlebicki Jozefowicz Sędzia Prezydent Orszak: Pisarz Trbłu Gł. W. X. L.  
3tio: Alexander Kazimierz Wołodzko Sędzia Trbłu G. W. X. L. z Pttu Oszm:  
4to: Kajetan Garwacki General Adj: B. Pol, Deputat Trbłu G. W. X. L. z Pttu Lidz:  
5to: Tomasz Michniewicz Deputat z Pttu Kowień:  
6to: Franciszek na Woyszianach Woyszewicz Podskarbi Trbłu Gł.  
7mo: Tadeusz Pruszyński Podkom: Miń: Deputat z Pttu Wilkom:  
8uo: Onufry Roszkowski Obażny i Deputat Wwdztwa Witebskiego.  
9no: Tadeusz Janczewski Sitta Tubin: Deputat z Xstwa Zmudz:  
1mo: Michał Wolbek Rotm: i Deputat Pttu Mozyr:  
Wierzeyski Regent Trbłu Gł. W. X. L.

W dowod

1770. Marca 14. Dnia Dekret widzieć

Dwie były na mocy, i dwie Decyzye pluralitate zakonczone czytać.

Z tey tak widzialney prawdy postąpić należy do niezaprzeczoney na obie strony zgodney  
wiadomości, wiele też było wszystkich Deputatow? Sam JO. Xże Jmć w Produ-  
kcie swym naliczył i wypisał 20. z Brodowskim. *Widzieć Produkt sub litera D.*

O Brodowskim acz niepiszącym się do Dekretu, jako na Dekrecie nie będącym, sam też  
Xże Jmć ogłasza go być Remissę decydującą do Ziemstwa Slonim:

Więc z Brodowskim byłoby jedynastu Dekret Remissyiny składających.

Wszakże WW. Pawlikowscy nie kładą Brodowskiego w liczbę Sędziow Dekret składają-  
cych, gdy jego podpisu nie znajdują.

A JO. Xże Jmć od liczby przypodobanych sobie Deputatow gdy odrzuca, więc on jedy-  
nasty na fronie zostanie. *Wieleż pozostało reszty Deputatow?*



Dziewięciu w Regeſtrze JO. Xcia Jmci połoſzonych, a ci ſą:

1. Bielski Wileński.
2. Niewęglowski Braſławski.
3. Andreykowicz Wołkowyski.
4. Romanowski Mściſławski.
5. Deſtrung Trocki.
6. Wańkowicz Brzeſki.
7. Horain Smoleński.
8. Buynicki Połocki.
9. Horain Starodubowski.

Owoż gdy oprócz Brodowskiego Dekret z dzieſięciu krefek Deputackich złoſzony, promulgowany, podpisany zoſtał, któż nie widzi i nie doſwiadcz? a widząca, doſwiadczając, i tey prawdy na jawie dotykając ſię, któż nie uwierzy: że pluralitate votorum ſkonkludowany.

Nie wchodzi Pawkowski w interpretacyą myśli i zdania reſzty Deputatów nawet na nawiązanie pozoſtających, a do Dekretu nie piſzących ſię, bo mu wotów na ſekret juramentem Sędziowskiim ograniczonych badać ſię, ani Sędziom ogłaſzać Prawo dozwala.

Y chociaż mnieyſzey liczby Deputaci nie inkwirowani zdanie ſwoje czyli wota objawili, nie na Dekret, lecz na ſiebie plamę i kaźń zaciągęli: że i jurament własny, i Prawo przeſtąpili favore JO. Xcia Jmci.

Bowiem nie ſekretnych zdań wyjawienie, bo te Prawem zakazane, lecz Sądownicza wyroków przed Stronami promulgata, nie przez wiarę obojętną lub zmyſloną, ale przez otworzyſte Xiąg Sądowniczych ſłyſzenie, widzenie i dotykane nadaje jeſteſtwo Dekretom oczewiſtym.

Tak konkluduje Konſt: 1764. tit: *Deputaci*, gdy promulgatę przed Stronami naznacza, a naznaczając gdy ulegać Stronom każe, wątpić w ten czas nie dozwala o Dekrecie z więkſzoſci krefek złoſzonym taż Konſt: pod tytułem *de valore Dekretow*.

Co że tak jeſt: iż Sada promulgata przed Stronami pewną ſtaje ſię twierdzą więkſzoſci krefek Deputackich, acz ſzczególna zdań Sędziowskich przez Prawo ſekretu ukryta wiadomoſć.

Czas więc poznawania i dochodzenia więkſzoſci krefek wyżſzy brany być niemoże, jak od momentu promulgaty Dekretu.

Inaczej bowiem rozumiejąc, i z wyżſzego czaſu ſprawę tworząc, trzeba pierwſzey znieſć i Prawo Krajowe na Sędziowski ſekret, i Prawo kardynałne na Sądowniczą promulgatę.

Co że oboje, to jeſt Prawem a Prawem żadney obojętnoſci niemającym, któż nie zezwoli na tę prawdę?

Ze z wyżſzego czaſu ſlubem ſekretu obowiązanego objekeye przeciw Dekretowi niewolne, a pozwalając na to, któż równey prawdzie oprzeć ſię zdoła, że ten czas, a nie inny promulgaty Dekretu godziwym ſtaje ſię poznania więkſzoſci wotów.

Z czaſu promulgaty jeden naſtąpił Dekret, który ſię teraz ſkłada, a innego żadnego nie było, niſt nie ſłyſzał i nie widział, więc ten, a nie inny z więkſzoſci krefek złoſzony, bo też ten promulgowany, podpisany, i z pieczęcią Trbliſką in lucem wydany. On też do exekucyi ſuſznie przywiezionym zoſtał.

Promulgata jeſt oſtatecznym ſkładem Dekretu, według nauki Prawa, a oſtateczny ſkład Dekretu czyż mógłby naſtąpić i być podpisanym bez uprzedzoney więkſzoſci krefek?

Mówi JO. Xże Jmć: że czterey Deputaci Orſzańſki Piſarz Trbliſki Jozefowicz, Wołodźko Ofzm: Janczewski Zmudzki, Wolbek Mazyr: bojaźnią dla pogroźek przeſtraſzeni, i przez Marſzałka znaglęni lubo piſali ſię do Dekretu oczewiſtego Trbliſkiego, jednakże przeciwnie na inne Ziemſtwo wotowali, oſwiadczeniem ſwoim ſpolnie z dałſzemi mnieyſzey liczby Deputatami podpisy ſwoje zamaſtrowali. Więc Dekret contra pluralitatem Sędziow oſwiadczenie czyniących niemoże być konſyderowany za Dekret.

Odpowiada ſię: Podobniey gdyby Prawo z omyłki jakiey pozwoiliło własny przemienić Dekret, niżli oſwiadczeniami bezprawnemi je znoſić, a przecież Konſt: 1764. titulo *Deputaci* kiedy po trzech turnach dałſzego nawet wotowania Deputatom u Marſzałka dopraſzać ſię zakazała, tym ſamym własnego wyroku przemienić nie dozwoliła.

*Czytać Konſt.*

Cóż mówić: by ſię godziło własny promulgowany, i przez ſiebie podpisany, co więkſza Stronom wydany Dekret, prywatnym i pokatnym dziełem znoſić.

Znali, czy nieznali ci czterey Deputaci Dekret za ſwój własny wyrok?

Jeżeli nie znali tegoż Dekretu za ſwój wyrok z więkſzoſci krefek złoſzony, na jakież koniec podpisywali?



Jeżeli nie znali tegoż Dekretu za swój wyrok z większości krefek złożony?  
na jakiż koniec podpisowali?

Jeżeli znaki w czasie promulgowali? podpisali? i wydali spólnie z innemi  
in completo pluralitatis numero będącemi? iakże ich niewczesne łą-  
czenie się do mniejszości krefek znieważać Dekret oczewisty będzie  
zdolną i godziwą przyczyną.

Rozebrać wszczegulności, co też ten skrypt pokontny, wewnątrz lub zewnątrz  
ma prawnego? i słusznego nie tylko do ruiny? lecz nawet do nagany Dekretu.  
Na samo weyrzenie tytułu, arcy jest bezprawnym.

Tytuł tego skryptu dano oświadczenie? cóż przecie w tym rozumieli two-  
rzyciele onego, że to coś większego znaczyć będzie, niżeli Manifest,  
i że nie tak iasne będzie przestępstwo praw krajowych w tytule pry-  
watnego oświadczenia, niżli w Manifestcie, ieli się więc tego to spo-  
sobu, lecz się razem haniebnie zawiedli na swym mniemaniu.

Oświadczenie co z siebie znaczy? dokładnie wyswieca prawo Statutowe  
w tych słowach „tedy ukrzywdzony takowe szkody oświadczywszy i  
„opowiedziawszy Urzędowicie: czytać w ar: 50. i 51, z Roz: 4.

Z tej pierwszej prawa nauki, że tytuł oświadczenia iedno znaczy co opo-  
wiedanie Urzędowe, a opowiedanie iedno co manifest; postąpić do dal-  
szej tych i innych artykułów prawa Dyspozycyi, który też z nich mani-  
festa przeciwko Dekretom oczewistym Trybun: czynić, albo one za przy-  
czynę do zniewagi Dekretów brać dozwala? żadnego zgola niema.

Nie nowy to jest sposób, i wynalazek tej roboty, byli i przedtem tak nieba-  
czni na Dekreta oczewiste Trybunałskie którzy sławę Jurysdykcyi szar-  
pali, i na moc Dekretów z Manifestami, czyli oświadczeniami powsta-  
wali.

Czuli iednak i rozsądni Oyczyzny Synowie na Seymowych obradach, te-  
mu złemu dłużey się rozpościerać nie dozwolili.

I przeto hamując takie nie przyzłowne dzieła wydały Seymowe obrady pra-  
wo wyraźne na powszechnie szacunek Dekretów oczewist: Trybunał:  
a na wyniszczenie tej zaraźliwej trucizny w tych słowach, „a że z  
„wielką krzywdą prawujących się było, gdy strony Dekretami  
„z oczewistej kontrowersyi ferowanemi przekonane sposobów  
„różnych na zniesienie onych dotąd zażywali. Loco 2do a potem  
„wymyślne processa, które donoszono przeciwko Plenipotentom,  
„jakoby o zmowę stroną, albo o opuszczenie obron prawnych zno-  
„siemy. Zabiegając temu takowe sprawy, i sposoby znoszenia  
„&c. abrogujemy. Loco 3tio. Przeto te wszystkie Dekreta Try-  
„bunału W. X. Lit: z Kontrowersyi ferowane ejusdem authorita-  
„tis roboris & firmitatis jako Trybunału Koron: i Seymowe mieć  
„chcemy i postanawiamy. O to wyrok prawa 1698. przy Statu-  
„cie Litewkim w koequacyi iurium czytać.

Niebawiać więc Pawlikowscy nad tym tytułem pokontnego skryptu iako  
nad przestępstwem praw krajowych nader dowodnym.

Idą do wewnętrznego gatunku, a Sąd niech się nad tym oświadczeniem kró-  
tko zastanowi, i z nauką praw niech z kombinuje, co też w nim uy-  
rzy choć na makulę słusznego? i prawnego.

Reweluje to oświadczenie sekretu i wota Sędziowskie, a dwojako przestę-  
pnie.

Raz kiedy zaprzyśiężony charakter wstecz cofa, i sżłubu na Sekret poświę-  
conego nie dochowuje.

Powtóre kiedy na swe własne wyroki podpisami pluralitate stwierdzone na-  
stępuje, czego wymienione prawo broni.

Ogłasza cofnięcie się czterech Depntatów piszących się do Dekretu, co jest  
istotną prawa pogardą.

B

Wyfi-



Wyfiła się w reszcie na ostatnią przyczynę ku poparciu sprawy JO. Xcia Imci że dla bojaźni Marzałka cztery Deputaci do Dekretu pisali się.  
Gdyby za przyczynę wziętą w cóżby się prawo, i iurament Sędziowski bojaźni wyprzysięgający się obrócili, *Czytać w Konst:*  
1726. Jurament Sędziowski.  
I jeśli oni ten Dekret dla bojaźni podpisali contra pluralitatem, toć oni pewnie IO. Xcia Biskupa też bojaźnią charakterem Sędziowskim wyprzysiężoną na sprawie zdradzili, i Prawo kardynalne złamali?  
Czemuż JO. Xże nie przeciwko im, lecz za niemi, i z niemi spólnie stoi w procederze?  
I jeśli by oni nie dla swych wyrokow, lecz dla bojaźni to uczynili. byłiby za obelżycielow Trbliu, a przestępcow Prawa krajowego poczytani  
Czemaż Deputaci przeciw Dekretowi w mnieyszej liczbie idący tych czterech Deputatow nie pozywają, i czemu do spólniczego pisania się w oświadczeniu przyjmują? *Widzieć ich podpisy na oświadczeniu.*  
Nie mieli i dawniey przeciwko tym czterem Deputatom circa pluralitatem kretek do Dekretu piszącym się, ani JO. Xże Biskup, ani Deputatci, w maleyszej liczbie z oświadczeniem przychodzący sprawy, nie wynosili przeciwko im zapozwow, i Aktoratow. *Czytać Dekreta Konfeder: i dalszy proceder.*  
Znali więc i Deputaci mnieyszej liczby, i JO. Xże Imść że pisanie się do Dekretu nie było w istocie dla bojaźni, lecz dla własnych przysięwiedzenia wyrokow.  
Y dla tego woleli od nich wyjednać czynność bez prawnego oświadczenia, niżli konwinkować onych o bojaźń, a tym samym o zdradę nie była.  
Taż to robota arcy nieśluszną, i bezprawną? ma znieważać Dekret oczewisty Trybuna: tak ważny, i mocny jako Seymowy.  
Było wszakże nie 10. Deputatow, w czasie tego Dekretu, na Namowie, kiedy sam JO. Xże Imść mówi, że Brodowski 5. Deputatow po mówiwszy wyszedł, i im do wyjścia z Namowy był okazją. *Czytać Produkt Xcia sub litera B. pagina 2da*  
A W. Horain, jako sam Xże wnosi. pierwo suspendowanym został; więc 7miu byłoby którzy Dekretu nie składali, a 13. którzy na na Mowie zostali i decydowali z tych 13. pisało się 10. do Dekretu a trzey nie pisali się.  
Zapytać przeto należy, jeżeli ci trzey Sędziowie byli nagleni, i straszeni do podpisania Dekretu, albo niebyli?  
Jeżeli niebyli straszemi ci trzey, na cóżby tamci strachem byli nagleni? alboż więcey tych? niżli tamtych Sędziow kreski circa pluralitatem wartowały.  
Jeśli byli straszeni, kiedy tamtych żadna bojaźń na podpisy nienaraziła, jakżeby tych narazić mogła, gdyby oni do własnego Dekretu nieznali się.  
Jeżeli byli straszeni; czemuż oni ni Marzałka, ni wśród Kolegow piszących się do Dekretu ni Pawlikowskich nie pozywają?  
Cóż mówić o dalszych okolicznościach? na Sądzenie, i wydawanie wotow Sędziowie zaprzyślegli.  
Na oświadczenie prywatney roboty do faworu IO. Xcia utworzoney żaden nie przysięgał, i przysięgać nie mógł, bo prawa na to niema.  
Dekret w czasie i miejscu Sądowniczym? oświadczenie w czasie i miejscu prywatnym, ba pokóntnym jako nawet nie juryzdycznym.  
Y kiedy Prawo wyraźne juryzdycznych Manifestow czyli oświadczeń na ruinę Dekretow oczewistych używać zakazało. Cóż mówić o tym prywatnym Manifestie titulo oświadczeniu.

Do-



Do czego się uda, i czego się jać zechce? nie bezpiecznego do uymy Dekretu nie znajdzie.

Czy Inkwizycyi prosić będzie, to na rzecz sądzoną Inkwizycya nie idzie tak konkluduje Konst: 1647. pod Ar: 88. z Roz: 9. 4.

Y ktoby świadczył de pluralitate kresek? kiedy w Namowie nicht być nie mógł prócz Sędziów, a ci dali świadectwo za Dekretem w większej liczbie, a nie jeden Marszałek.

Czy pójdzie do juramentu, 10. Xże Imśc jako Dekret contra pluralitatem? A wódz się obróci Prawo Ar: 75. Roz: 4. które po Dekretach rzeczy szukać, a tym barzies na Dekreta następować niedozwala.

Co znaczyć będzie Prawo Konst: Coron:, które Marszałkom, a nie stronom Sędziowskie wota numerować, i ogłaszać na Namowie, zlecila.

Co znaczyć będzie Ar: 77. z Roz: 4. które juramenta tam dopuszczać każe, gdzie pisma, i świadkow niema, nie zaś gdzie o Dekret oczwisty idzie.

Co znaczyć będą Konstytucye? które Dekreta Trblskie z Dekretami Seymowymi porównały? a tym samym od wszelkiej ich kognicyi wyłączyły.

Mówi 10. Xże Imśc że Konst: 1774 Sąd-Kommissyiny na tę sprawę składająca dozwoliła użyć powagi Seymowej na szczególną w tej sprawie kognicią Dekretów, a gdy Konst: poślednieysza 1776 Kommissyine sprawy (tak jako na Kommissyi były) odesłane zostały przed Trybunał; więc Trybunał powagą Seymową mocen w kognicią wchodzić, i kassować.

Odpowiada się: udzielona moc Kommissyi na szczególnosć tej sprawy, a potym zlecona Trybunałowi, nie przyczyniła więcey mocy i powagi dzisiejszemu Trybunałowi nad moc, i powagę dawniejszych Trybunałów.

Bo co Kommissyi udzielonym było w szczegulney sprawie na czas, to Trybunałom przeszłym i następny w powizechności na zawsze nie jednym Prawem, lecz kilku Konstytucjami na dano.

Nie było jednak takiego Prawa nigdy, dla żadnego Trybunału udzielonego, by się godziło oczwiste Trybunałskie Dekreta w Trybunał z nieważać, ani w iakiekolwiek podeyrzenie w prowadzać, i teraz ni powizechnego, ni szczegulnego nie ma Prawa.

Z powizechnego Prawa wiadomy jest każdemu Sędziowi szacunek Dekretów Trybun: oczwistych.

Wszczegulnym prawie na dzisiejszą sprawę stanowionym, niemasz od miany praw dawniejszych nad tenże ich szacunek.

Owzsem dokładnie ubezpieczono, i iuramentem Kommissarzów ostrzeżono, według Praw, i Statutu W. X. Litt: Sądzić że tak jest.

Konst: 1774. Ru czytać, sub tit: Kommissye do rozszadzenia Sprawy między W. Biskupem Wileń: i innymi.

Dano w prawdzie Sąd na kognicią Dekretów, ale gdy według praw Sądzić kazano, jedno iakby napisano, których prawa kognicią czynić dozwalaia.

A gdy jest pewnym, że dawniejsze prawa nienaruszone, a ni większa władza Trybunałom nienadana, i nadana być niemogła, gdy była, i jest porównana z Seymową powagą.

Y gdy powizechnosć Praw nie zachodzi tak daleko, aby ogółem wszystkie oddawała Dekreta na kognicią bez różnicy.

Różnica więc Dekretów ma być uważona, w iakich rodzajach kognicia, toż approbata, lub reprobata wolna, a w iakich niewolna, i wiele też tych rodzajów jest.



Dwa są, a te na różne iurydykcyę ściągają się.  
 Jeden oczewiste, drugi Kontumacyine zawiera Dekreta, a oba szczegulnym  
 objęte prawem.  
 Do kontumacyinych Ar: 24 z Roz: 4. i dalsze do oczewistych Ar: 25. i 75. z  
 Roz: 4.  
 Między tymi dwóyga rodzajami różnica zachodzi Dekretow mniejszey iury-  
 dykcyi od Trybunalney.  
 Od mniejszego Sądu Dekretow idzie appellacya przed Trybunał, tak uczy Ar:  
 88. z Roz: 4. i Konst: 1764. tit: appellacya.  
 Od Trybunału nigdzie, ani na Seym niewolna.  
 Kiedy wyraźnie warowanó: „ że ani Seymowemi ani Zadwornemi Dekre-  
 „ tami niemają być znalzane. Czytać Konst: 1618 folio 8. przy Statucie.  
 Owoż które kognicye i kassacie podlegają? nayprzod Kontumacyine Maioris  
 & Minoris subfeliu, ieśli przeci w Prawu okażą się.  
 Powtóre: Dekreta od mniejszych subfeliow appellowane według Stat: i Kon:  
 1764. tit: appellacye.  
 Lecz co się tkanie Dekretow oczewistych Tryb: te od powszechney reguły na  
 kognicią Dekretow stanowiącney wyłonczone, kiedy z powagą Sey-  
 mową z równaną, i w żadną wątpliwość wprowadzać przez nikogo nie-  
 dozwolono, iako brzmią Konst: od Ru 1578. aż do Koron: 1764. stano-  
 wione.  
 Dozwolenie zatym kognicyi przez Konst: 1774. referebilitier do Praw, i Sta:  
 mającey się nierozciąga się tylo do Dekretow Kontumacyinych i Mino-  
 ris-subfeliu.  
 Do iakich ma JO. Xże Biskup z Urzędem Ziem: Nowogr: i Słonim:, a i tych  
 niezyszcze kassaty gdy niedowiodł onym złości.  
 Cóż mówić o Dekretach Trybun: oczew: na które ostatecznym prawem  
 Seymu przeszłego, Seymowym nawet Sądom kognicyi czynić niedo-  
 zwolono.  
 Oweszem wyraźnie zakazano gdy na pisano: „ oprócz tych wyżej wymie-  
 „ nionych spraw rodzajow inne żadne do tego Sądu należeć niebędą,  
 „ ani Dekretow żadnych niższych i wyższych subfeliow Sąd tenże po-  
 „ znawać mocy mieć niebędzie pod żadnym tytułem pretextem i wy-  
 „ nalazkiem. Czytać.  
 Konst: 1776. tit: ordynacya Sądow Seymowych punkt 6to.  
 Owoż moc y siła Dekretow Oczewistych Trybalskich ze wszystkich Praw,  
 y Konst: niczym nadwerezono nie iest.

## W O ś t a t k u.

Mówi JO. Xże Jmć że Dekret Remissyiny Oczewisty Trybun: Dekretom  
 Konfederackim Kontumacyinym w Roku 1773. Julii 31. dnia na  
 Pawlikowskich o trzymanym kassowany został, powtórnym Dekre-  
 tem Konfederackim w Roku 1773. xbra 11. dnia z kontrowersyi fe-  
 rowanym, kiedy pierwszy Dekret Konfederacki kassatę Dekretu  
 zawierający utwierdzony, y za prawny uznany, tym samym tenże  
 Dekret Oczewisty Trybun: iuż iest zniesionym.

Odpowiada się z pierwszego Dekretu Konfederackiego bezprawna przy-  
 czyną, z drugiego zawodna a z oboyga wniesiona konkluzya do kas-  
 saty Dekretu Trybun: arcy iest naganna y nieprzyzwoita.

## Co się tak Probuie.

Gdy.



Gdyby Dekret Kontumacyiny zysk lub stratę przynosił pryncypalną, tedy tyle miałby mocy ile każdy Dekret Oczewisty pryncypalny, a mając tyle mocy: komużby dopuścić sprawy y Sądu w pryncypalney rzeczy,

Wielka różnica między Dekretem Kontumacyinym, a Dekretem Oczewistym.

Przez Dekret Oczewisty zysk lub strata każdej rzeczy kończy się, tak naucza Ar: 25. y 75. z Roz: 4. gdy o rzeczy osądzone wznawiać sprawy nie dozwala.

Przez Dekreta Kontumacyine zysk, ni strata w sprawie nieidzie, by też były nayprawniejsze.

Lecz tylo za niemi lucra, y expensa procederowe, a za ultymarnemi kondemnatami zysk doczesny, lub peny kontrawencyine następują.

Tak uczy coaequatio iurium gdy poufundowaniu locum ständi, y sprawy w Sądzie, y Sądu na sprawę dozwala. *Czytać one:*

Takież dysponują Konst: 1726. y 1764. tit: exekucye, gdy po odsądzeniu pen kontrawencyinych do samey sprawy przystępować każą.

*Legantur.*

Co gdy tak iest, że żaden Dekret Kontumacyiny bynayprawniejszy na zysk, y stratę wieczną mocy Prawem udzieloney nie ma.

Więc kassata kontumacyina Dekretu Oczewistego Trybun: iedney stronie zysk, drugiey stratę wieczną znacząca, iestże słuszną? owšem nie iestże upadkowi podległa? iako zaoczna, y fortelnie prawu Kraiowemu Ar: 41. z Roz: 4. przeciwna.

Y tego toż Dekret Oczewisty Konfederacki nie potwierdził, co w obiekcyi takowey bezprawney wniesionym zostało, wzmianki o kassacie Dekretu Oczewistego Trybun: nieuczynił, lecz tylo co do legalności Sądu swojego, że nie iest extra forum, y co do stopnia infamij, że nie iest contra gradum iuris tym samym co do solucyi, a nie do żadney straty y zysku za dobry, i prawny uznał.

Boteż do tych dwoyga przyczyn legalności Sądu, y stopnia infamij; nie zaś o zyski, lub stratę Dekretu kontrowersye na Sąd Konfederacki do rezolucyi oddane były. *Rreczę tę prawdy iest Dekret Konfederacki z kontrowersyi ferowany. Pod rokiem.*

1773. Mca xbra 11. d. który czytać.

Jnaczey rozumiejąc, y sądząc o Dekrecie kontumacyinym, iż on iest osądzonym co do zysku y straty za słuszną, y prawny, trzebaby było wszystkie summy tym Dekretem kontumacyinym dla Xcia wskazane za sprawiedliwe uznać, a razem bez rozładku y kognicyi satysfakcyą na odpłatę z terminem naznaczyć, a gdzież takie iest Prawo? y czyż o to potylekroć Sąd daný, y proceder nakazany.

Konst: Coron: 1764. Zapisom nic uymować, ni przydawać tym barziej Dekretom nie dozwala. *Czytać oną pod tytułem Patron:*

Niemasz w Dekrecie Konfederackim z kontrowersyi ferowanym kassaty Dekretu Oczewistego Trybun: y niebyło na to Sądu.

A iakże to dodawać pzywłaszczając Dekretem Konfeder: z kontrowersyi ferowanemu? czego w nim niebyło, y niemasz, a czego też dodawać Prawo broni.

Owoż iak z kontumacyinego Dekretu niesłuszną przyczyna, a z oczewistego Konfeder: zawodna, nad sonancyą y brzmienie onego wzięta, tak z oboyga konkluzya przeciw Dekretowi Oczewistemu Trybun: w proźbie kassaty że iest bezprawna, któż tego niewidzi?

A widząc y naiawie doświadczając, któż nie osądzi? że Dekret Oczewisty



sty Trybun: w żadnym sposobie skażonym przez Dekret Konfeder: niebył, nie jest, y przezeń skażonym być nie może.

Wszystkie więc od początku, aż do ostatku te, y tym podobne obiekcyce przeciw Dekretowi położone niczym są, nic nieznaczą, y nic nie mogą.

Bowiem Trybunał nie ma władzy Seymowych, spraw roztrząsać, kiedy exekwować je ściłym prawa y iuramentu Sędziowskiego węzłem obowiązał się.

Więc też równie nie ma Sądu y sprawy o Dekret Trybun: Oczewisty z dziełem Seymowym zrównany.

Jnaczey rozumieć o Dekrecie Trybunałskim Trybunałowi nieprzyśtoł, chiba albo wątpić o własnym tytule, y powadze, z tytułem y powagą Seymową z równanym? albo więcej sobie dozwolić? niżli prawo dawcze ustawy, władzy dozwoliły.

Jnaczey też stronie o iestestwie Dekretu takiego trzymać niegodzi się chiba albo niepoznawać co jest Dekret Oczewisty Trybun: albo poznając przestać na Dekrecie, albo z własnym poznaniem walczyć, gwałt Prawu, y Dekretowi czynić? a zato przyzwoitey karze konieczne ulegać trzeba, *nad te prawdy nic pewniejszego z nauki Artykułów prawnych.*

Wątpić Sądowi o powadze Dekretow Trybun: byłoby znosić tytuł powagi właściwey, a tym samym grzeszyć przeciwko ustawom.

Dozwolić sobie więcej władzy, niżli ustawy Praw dozwoliły? iedno byłoby, co znosić y gwałcić Prawa Krajowe, a nie exekwować one.

Y czemu przed Trybłem o zelżenie Dekretu Trybun: Oczewistego z tak wielką usilnością nalega JO. Xże Jmć? czyż Trybunał niniejszy? różni się od przeszłego Dekret składającego?

Czyż Trybunał niniejszy? nie jest z tegoż prawa złożony, co y przeszły.

Nie znajduje się w Prawach krajowych żadna różnica, y przemiana między Trybunałami a Trybunałami, iedna ich powaga, iedna moc iedne dla nich Prawo, a to we wszystkim bez różnicy y przemiany iednotajne.

Jakimże sposobem między Trybunałami, iednego Króla, a kilku reprezentuiącymi! stać się może choć na chwile przed znościomością Praw różnica y iak iednego nad drugim władza rozciągnie się? gdy wszystkie przeszłe terażniejszy, y następne Trybunały, y ich Prawa iednego znaczą władarza.

Co gdy się dowiodło Prawami, któż tey prawdy niewidzi? iż skutek proźby przeciwey, a raczey zniewaga owego Trybunału Dekretow, stałaby się zniewagą własną dzieyszego Trybunału, iako oboygę Trybunałow na iednym Sądzie, a to we wszystkim równą Seymową powagą zaszczyconych, a w istocie ieden Tron Królewski reprezentujących.

Owoż dla czego Dekreta Oczewiste Trybłskie porównane są z Dekretami Seymowemi.

Dopuszczyć przeto poniżenia Dekretu Oczewistego Trybłskiego na szczególną proźbę JO. Xcia Jmci Biskupa? byłoby iedno, co odłączyć tenże Dekret od rowney powagi Dekretow Seymowych, odłączyć od powagi Seymowej Dekret Trybł: iedno byłby co powszechność na niebezpieczeństwo narazić.

A narażając na te niebezpieczeństwo? któż tego niewidzi? iż samo Prawo kardynalne w równości Dekreta Trybłskiego z Dekretami Seymowymi strzegące przegraćby dzisieyszą sprawę musiało.



Ru 1793. Mga Apryla 13 Dnia Wykonatem  
Przejeżdż na Wamieje Imperatorskiej  
Imperatorowej Izmy Catez Polskiej.

Ex Libris Jozepta Woronice  
Profecti Ponau Palatini. 1793



Созерца тея Книги  
Мостовицки Минской  
Осилъ Кр и ш т о ф о в и ц ъ  
БОРОМЕЦЪ



*Rem. Targ. R. N.*

Biblioteka Jagiellońska  
stdr0025279



